



74/2014-53724(1)



## ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, г. Москва, ГСП -4, проезд Соломенной сторожки, д. 12

адрес электронной почты: [info@mail.9aac.ru](mailto:info@mail.9aac.ru)

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 09АП-6358/2014-ГК

город Москва

17 апреля 2014 года

Дело № А40-106213/2013

**Резолютивная часть постановления объявлена 20 марта 2014 года**

**Постановление изготовлено в полном объеме 17 апреля 2014 года**

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи А.А. Солоповой  
судей А.И. Трубицына, Д.Н. Садиковой  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Д.М. Хундиашвили  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
закрытого акционерного общества «ЛУК-Медиа»  
на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.02.2014  
по делу № А40-106213/2013, принятое судьей Е.А. Хайло  
по иску закрытого акционерного общества «ЛУК-Медиа»  
(ОГРН 1087746366840, 125167, г. Москва, ул. Планетная, 11)  
к Некоммерческой организации Благотворительный фонд «Подари надежду»  
(ОГРН 1047796466849, 111033, г. Москва, Золоторожский Вал, 32)  
о взыскании 150 000 руб.  
при участии в судебном заседании:  
от истца – Качалкина А.В. (по доверенности от 06.05.2013)  
от ответчика – Симакин А.А. (по доверенности от 24.01.2014),  
Растриженкова Н.В. (по доверенности от 24.01.2014)

### У С Т А Н О В И Л:

Закрытое акционерное общество «ЛУК-Медиа» (далее – ЗАО «ЛУК-Медиа», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Некоммерческой организации Благотворительный фонд «Подари надежду» (далее – ответчик) о взыскании компенсации за нарушение исключительных авторских прав в размере 150 000 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06 февраля 2014 года в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятым решением суда, истец подал апелляционную жалобу, в которой просит указанное решение суда отменить и удовлетворить

исковые требования, ссылаясь на то, что в письмах третьих лиц должно быть заявлено авторство в отношении стихотворений; ответчик использует в коммерческих целях спорные произведения.

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда представитель истца поддержал доводы апелляционной жалобы, представители ответчика возражали против удовлетворения апелляционной жалобы.

Девятый арбитражный апелляционный суд, проверив законность и обоснованность принятого решения в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, выслушав представителей сторон, считает, что оснований для отмены решения суда не имеется.

Исковые требования мотивированы тем, что истец занимается созданием стихотворных произведений различных жанров по заказу организаций и физических лиц, большая часть произведений создается лично генеральным директором общества Калиберовым Д.В. и затем передается организации по договорам об отчуждении исключительных прав, портфолио для клиентов общества представлены на сайте истца – «luk-media.ru», при этом цель размещения произведений на сайте – демонстрационная, на сайте в доступной форме размещено предупреждение о недопустимости использования материалов сайта без разрешения правообладателя.

Истец указал на то, что весной 2013 года сотрудниками общества было обнаружено, что на Интернет-сайте <http://fond.euroset.ru> размещены два стихотворных произведения, исключительные авторские права на которые принадлежат истцу, факт размещения произведений на сайте удостоверен путем составления нотариального протокола осмотра доказательств 78АА4168133 от 05.03.2013.

В подтверждение своих исключительных прав на спорные стихотворные произведения истец представил договор № 08/06/2010 от 08.06.2010 об отчуждении исключительных прав на произведения, акт приема-передачи № 01 к договору, договор № 05/07/2010 от 05.07.2010 об отчуждении исключительных прав на произведения, акт приема-передачи № 01 к договору.

Истец направил в адрес ответчика претензию о добровольной выплате компенсации в размере 100 000 руб. в связи с нарушением исключительных прав истца, однако данная претензия была оставлена ответчиком без удовлетворения.

На основании пункта 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных названным кодексом.

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность.

Согласно статье 1285 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору об отчуждении исключительного права на произведение автор или иной правообладатель передает или обязуется передать принадлежащее ему исключительное право на произведение в полном объеме приобретателю такого права.

В силу статьи 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда; в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения.

В пункте 23 совместного Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что ответственность за нарушение интеллектуальных прав (взыскание компенсации, возмещение убытков) наступает применительно к статье 401 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства; отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Аналогичная позиция применительно к наступлению ответственности за нарушение авторского права на произведения изложена в пункте 6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности», согласно которому компенсация подлежит взысканию с лица, нарушившего исключительное право на использование произведения, если оно не докажет отсутствие своей вины в этом нарушении.

Исходя из указанных норм закона, разъяснений высших судебных инстанций, суд первой инстанции, принимая решение об отказе в удовлетворении исковых требований, пришел к правомерному выводу о наличии в действиях истца злоупотребления правом.

Суд первой инстанции исходил из того, что ответчик является юридическим лицом, не имеющим в качестве цели своей деятельности извлечение прибыли; из договоров № 08/06/2010 от 08.06.2010, № 05/07/2010 от 05.07.2010 об отчуждении исключительных прав на произведения, актов приема-передачи к указанным договорам усматриваются признаки злоупотребления правом, поскольку Калиберов Д.В. передал ЗАО «ЛУК-

Медиа» исключительные авторские права на спорные произведения, тогда как генеральным директором ЗАО «ЛУК-Медиа» является тоже лицо – Калиберов Д.В., которым фактически осуществлена передача прав самому себе, учитывая, что указанные сделки носили безвозмездный характер.

Согласно пункту 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В силу пункта 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 этой статьи, суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

В пункте 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации» указано, что для защиты нарушенных прав потерпевшего суд может не принять доводы лица, злоупотребившего правом, обосновывающие соответствие своих действий по осуществлению принадлежащего ему права формальным требованиям законодательства.

Исходя из положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении исковых требований.

Доводы заявителя апелляционной жалобы не опровергают выводы суда первой инстанции о неправомерности заявленных исковых требований, в связи с чем подлежат отклонению судом апелляционной инстанции, как не соответствующие закону и фактическим обстоятельствам дела.

Исходя из положений статьи 1257 Гражданского кодекса Российской Федерации, оснований полагать, что ответчик знал или должен был знать, что спорные произведения нарушают права истца, у суда апелляционной инстанции не имеется, поскольку стихотворения были направлены ответчику в письмах благодарности от благополучателей.

Вопреки доводам заявителя апелляционной жалобы, ответчик не использовал в коммерческих целях спорные произведения и не получал прибыль, учитывая, что ответчик разместил на своем сайте полученные им письма с благодарностью от физических лиц.

Доказательств, свидетельствующих о том, что ответчик знал об использовании в письмах стихотворений не благополучателей, а иных лиц, истец в соответствии с требованиями части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду не представил.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену обжалуемого решения суда от 06 февраля 2014 года (часть 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом первой инстанции не допущено.

В связи с этим, у суда апелляционной инстанции отсутствуют предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены решения суда от 06 февраля 2014 года.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Москвы от 06 февраля 2014 года по делу № А40-106213/2013 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Суд по интеллектуальным правам.

Председательствующий судья

А.А. Солопова

Судьи

А.И. Трубицын

Д.Н. Садикова