



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-10955/2016**

г. Москва  
06 апреля 2016 года

Дело № А40-128545/15

Резолютивная часть постановления объявлена 06 апреля 2016 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 06 апреля 2016 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи: Фриева А.Л.,

Судей: Чепик О.Б., Гончарова В.Я.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Ашибоковым А.А.,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО "Бизнес Декор" на решение Арбитражного суда г. Москвы от 19.01.2016 по делу № А40-128545/15 по иску ООО "Бизнес Декор" (ИНН 7725722239) к ООО "ЕВРОСЕТЬ-РИТЕЙЛ" (ИНН 7714617793) о взыскании задолженности в размере 912.112,73 руб. и пени 119.018 руб.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Косяков В.Е. по доверенности от 18.02.2016г.,

от ответчика: Симакин А.А. по доверенности от 01.11.2015г.,

**У С Т А Н О В И Л:**

ООО «Бизнес Декор» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО «ЕВРОСЕТЬ-РИТЕЙЛ» о взыскании задолженности в размере 912 112,73 руб. и пени 119 018 руб. В обоснование ссылается на неоплату ответчиком выполненных истцом работ по дополнительным соглашениям.

Решением от 19.01.2016 в удовлетворении иска отказано. Суд исходил из того, что стоимость работ по дополнительным соглашениям с ответчиком не согласовывалась. Отмечает, что истцом не представлено доказательств выполнения работ.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить судебный акт. В жалобе истец указал на возникновение у ответчика обязанности по оплате выполненных работ, поскольку работы выполнены по заявкам ответчика. Отмечает, что мотивированного отказа от приемки работ от ответчика не поступало.

В судебном заседании апелляционного суда представитель истца поддержал апелляционную жалобу и просил ее удовлетворить.

Представитель ответчика просил оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Рассмотрев апелляционную жалобу, материалы дела, выслушав доводы сторон, Девятый арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о необходимости оставления без изменения обжалуемого судебного акта по следующим основаниям.

Как установлено судом и следует из материалов дела, между ответчиком (заказчик) и истцом (подрядчик) заключен договор подряда от 16.09.2013 № НР38, согласно условиям которого истец обязался выполнить собственными силами и средствами работы по изготовлению, монтажу/демонтажу, ремонту и утилизации рекламно-информационных изделий, конструкций в соответствии с техническими заданиями ответчика и макетом-привязкой на торговых точках Москвы и Московской области указанных ответчиком.

Заявки ответчик посылал, согласно п. 1.1. договора, посредством электронного сообщения (письма).

Работы по каждой заявке оформлялись дополнительным соглашением к договору от 16.09.2013 № НР38.

Как указал истец, ответчик обратился к нему с заявками о выполнении дополнительных работ, которые истец выполнил, но ответчик отказался подписать дополнительные соглашения и акты выполненных работ по этим соглашениям.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

Согласно ст. 425 ГК РФ договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

В силу ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем за существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В пункте 3 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что подрядчик, обнаруживший в ходе строительства не учтенные в технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику.

В случае, когда работа выполняется в соответствии со сметой, составленной подрядчиком, смета приобретает силу и становится частью договора подряда с момента подтверждения ее заказчиком (пункт 3 статьи 709 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судом установлено, что стороны не согласовали выполнение дополнительных работ (дополнительные соглашения и акты ответчиком не подписаны), не учтенных в первоначальной проектно-сметной документации, в результате чего, в связи с несоблюдением истцом порядка, предусмотренного пунктом 3 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд пришел к правильному выводу об отсутствии правовых оснований для взыскания стоимости выполненных работ.

Довод о том, что работы истцом выполнялись на основании заявок ответчика отклоняется, поскольку само по себе наличие заявок, в отсутствие заключенного

договора либо подписанных сторонами актов выполненных работ, не свидетельствует о возникновении подрядных взаимоотношений.

Ссылка на отсутствие мотивированного отказа в приемке работ (ст. 753 ГК РФ) во внимание не принимается, так как положения указанной нормы распространяются только на отношения, возникающие из договора подряда, в то время как в рассматриваемом случае отсутствие подрядных отношений по спорным работам судом установлено.

Иных доводов, основанных на доказательственной базе, которые бы влияли или опровергали выводы суда первой инстанции, апелляционная жалоба не содержит.

Нормы материального права применены судом первой инстанции правильно.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Судебные расходы по апелляционной жалобе возлагаются на заявителя жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 102, 110, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Москвы от 19.01.2016 по делу № А40-128545/15 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

А.Л. Фриев

Судьи:

В.Я. Гончаров

О.Б. Чепик

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.