



## ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№09АП-24233/2015-ГК

г.Москва

Дело №А40-186756/14

13 июля 2015 года

Резолютивная часть постановления объявлена 06 июля 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 13 июля 2015 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи: Алексеевой Е.Б.,

судей: Лящевского И.С., Семикиной О.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Чумудовой Т.Э.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО «Аксамит Лаб» на решение Арбитражного суда г.Москвы от 02.04.2015 по делу №А40-186756/14, принятое судьей Котельниковым Д.В. (шифр судьи 98-1573)

по иску ООО «Про-Сервис» (ОГРН 1037714008914, 115492, Москва, 6-ая Радиальная ул., д.18, стр.5)

к ООО «Аксамит Лаб» (ОГРН 1116732011550, 214025, Смоленск, ул.Нормадия Неман, д.27)

о взыскании 1 587 598 руб.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Симакин А.А. по доверенности №35/2015/ПС от 31.12.2014 года;

от ответчика: Дрозд А.Н. по доверенности от 02.02.2015 года,

### УСТАНОВИЛ:

ООО «ПРО-СЕРВИС» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском заявлением о взыскании с ООО «Аксамит Лаб» денежных средств в размере 1 545 624 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 41 974 руб. 84 коп.

Решением от 02.04.2015 исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскано 1 545 624 руб., в удовлетворении остальной части требований отказано.

Не согласившись с принятым решением ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой в которой просит решение суда первой инстанции отменить, в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

Заявитель ссылается на неполное выяснение судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела. В частности заявитель указывает, что нарушение сроков исполнения обязательств произошло по вине истца, услуги предусмотренные договором ответчиком исполнены в полном объеме.

Представитель ответчика в суде апелляционной инстанции доводы жалобы поддержал, просил отменить решение суда первой инстанции, представитель истца против доводов возражал, просил оставить решение суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Рассмотрев дело в порядке ст.ст.266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса РФ, изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции считает необходимым оставить обжалуемый судебный акт без изменения, основываясь на следующем.

Как усматривается из материалов дела, 25.09.2012 между истцом и ответчиком заключен договор на оказание услуг по компьютерному программированию №ДП-25-09-2012-РФ, на основании и условиях которого с учетом приложений к договору ответчик принял на себя обязательство оказать истцу услуги по компьютерному программированию, а также по поддержке объектов интеллектуальной собственности, созданных при выполнении договора, а истец – принять и оплатить работы в соответствии с разделом 4 договора и Приложений к нему.

Согласно п.1 ст.779 Гражданского кодекса РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно п.п.3.1 договора и Приложению №3 к нему сроки выполнения первого этапа работ определены как с 01.02.2013 по 18.02.2013, второго этапа работ – с 19.02.2013 по 15.04.2013, третьего этапа работ с 16.04.2013 по 30.04.2013.

Согласно п.5.4 договора, если заказчик не выполняет своевременно свои обязанности, предусмотренные ст.4 (стоимость услуг и порядок расчетов), то исполнитель приостанавливает исполнение договора, о чем сообщает заказчику.

Как установил суд первой инстанции, истцом в адрес ответчика была перечислена денежная сумма в размере 1 545 624 руб., в счет оплаты оказанных услуг согласно трем актам сдачи-приемки выполненных работ (оказанных услуг) от 19.04.2013 и двум актам от 11.12.2012, что подтверждается предоставленными в материалы дела платежными поручениями и ответчиком по существу не оспаривается.

При этом суд первой инстанции указал, что указанные выше акты направлялись в адрес истца, но последним в установленный срок подписаны не были, возражений по актам не поступило, в связи с чем работы признаются в силу условия ст.5 договора принятыми.

Согласно п.5.4 договора, если заказчик не выполняет своевременно свои обязанности, предусмотренные ст.4 (стоимость услуг и порядок расчетов), то исполнитель приостанавливает исполнение договора, о чем сообщает заказчику.

18.10.2013 ответчик посредством электронной почты направил истцу письмо, в котором уведомил о приостановке работ по договору

При этом суд первой инстанции верно отметил, что ответчиком с учетом поступившей от истца оплаты выполненных и принятых работ не представлено объективных доказательств обоснованности указанного выше уведомления, направленного к тому же по иному – отличному от фактически применявшегося сторонами адресу электронной почты истца.

Согласно п.8.6 договора и ст.421, 450 Гражданского кодекса РФ, в случае нарушения исполнителем согласованных сторонами сроков исполнения работ, заказчик вправе в одностороннем порядке расторгнуть договор, предварительно уведомив исполнителя за 15 дней.

Согласно ч.1 ст.314 Гражданского кодекса РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В силу ст.783 Гражданского кодекса РФ, к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит ст.779 - 782 Гражданского кодекса РФ, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг применяются общие положения о подряде

(ст.702 – 729 Гражданского кодекса РФ) и положения о бытовом подряде (ст.730 – 739 Гражданского кодекса РФ).

13.08.2014 истец направил в адрес ответчика уведомление о расторжении договора и претензию с требованием возратить выплаченные денежные средства в размере 1 545 624руб., в связи с отказом истца от принятия исполнения по договору по вине ответчика.

В соответствии с п.2 ст.405 Гражданского кодекса РФ если в следствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков.

В силу п.3 ст.708 Гражданского кодекса РФ указанные в п.2 ст.405 Гражданского кодекса РФ последствия просрочки исполнения наступают при нарушении конечного срока выполнения работы, а также иных установленных договоров подряда сроков

Материалами дела подтверждается, что ответчик неправомерно приостановил работы, что повлекло возникновение просрочки по вине самого ответчика, истец в силу положений ст.405 и 708 Гражданского кодекса РФ вправе требовать убытков в виде оплаты не давших результата работ, несмотря на наличие подписанных сторонами актов выполненных работ по промежуточному результату, отмечая при этом, что ответчиком не представлено также доказательств передачи готового результата работ после получения от истца указанного выше уведомления.

В соответствии с положениями ст.15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Поскольку со стороны ответчика не представлены доказательства по исполнению обязательств в установленный договором срок, то выводы суда первой инстанции, о взыскании перечисленных денежных средств, правомерны.

Доводы апелляционной жалобы отклоняются судом апелляционной инстанции как необоснованные на основании следующего.

Поскольку ответчик в установленные сроки услуги, предусмотренные договором не оказал, а также не представил в материалы дела доказательства о том, что не исполнение обязательств по оказанию услуг произошло по вине самого истца, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции об обоснованности требований истца о возврате денежных средств.

В силу положений ст.ст.309, 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Ссылки заявителя апелляционной жалобы на электронную переписку сторон о выполнении работ ответчиком не могут быть приняты, поскольку условиями договора не предусмотрена возможность обмена сторонами документами посредством электронной связи.

Согласно ст.65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Суд апелляционной инстанции считает, что судом первой инстанции выяснены все обстоятельства дела, правильно оценены доводы сторон и вынесено законное и обоснованное решение, в связи с чем апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда, положенные в основу решения, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого решения суда первой инстанции.

Руководствуясь ст.ст.110, 176, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 02.04.2015 по делу №А40-186756/14 оставить без изменения, а апелляционную жалобу ООО «Аксамит Лаб» – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Е.Б. Алексеева

Судьи:

О.Н. Семикина

И.С. Лящевский

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.