

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Москва
23 декабря 2013 года

Дело № А40-144412/2013

Резолютивная часть решения объявлена 16 декабря 2013 года
Полный текст решения изготовлен 23 декабря 2013 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Председательствующего - судьи Кузнецовой С.А. (шифр судьи 106-946)
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Козицкиной Е.С.
с использованием средств аудиозаписи в ходе судебного заседания

рассмотрев в открытом судебном заседании дело
по заявлению ООО "Евросеть-Ритейл" (ОГРН 1057748288850)
к ОАТИ г. Москвы (ОГРН 1037739099067)

3-е лицо – Департамент средств массовой информации и рекламы города Москвы
о признании недействительным и отмене предписания от 09.09.2013 №43-Б04-393 о
демонтаже объектов наружной рекламы

при участии:

от заявителя – Тимошенко Е.В. по доверенности от 13.12.2012 № 7/2013;

Симакин А.А. по доверенности от 25.06.2013 № 868/2013

Алексеенко Е.С. по доверенности от 01.08.2013 б/н

от ответчика – не явился, извещен

от третьего лица – Чупринская И.А. по доверенности от 17.10.2013 № 02-40-4506/13

УСТАНОВИЛ:

ООО "Евросеть-Ритейл" обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании недействительным предписания ОАТИ г. Москвы от 09.09.2013 № 43-Б04-393 о демонтаже объектов наружной рекламы

В обоснование заявленных требований заявитель ссылается на то, что предписание является неисполнимым, поскольку в нем не указано, какая норма права нарушена, какие именно конкретные меры необходимо предпринять заявителю. Полагает, что предписание незаконно возлагает на банк обязанности по демонтажу значительного количества конструкций. В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения заявленных требований, ссылаясь на законность вынесенного предписания, поскольку согласно

фотографиям, имеющимся в материалах дела, все конструкции заявителя значительно превышают предусмотренный законодательством размер, позволяющий отнести их к вывескам. И, кроме того, законодательством предусмотрено получение соответствующих разрешений на их установку, чего заявителем не представлено.

Представитель третьего лица поддержал позицию ответчика.

Изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив все доводы заявления и отзыва на него, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Срок для обращения в суд, предусмотренный ч.4 ст.198 АПК РФ, заявителем не пропущен.

Как следует из материалов дела, ОАТИ города Москвы вынесено предписание от 09.09.2013 № 43-Б04-393 о демонтаже объектов наружной рекламы указанных в Приложении в срок до 29.09.2013.

Указанное предписание послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд.

Согласно ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом согласно ч. 5 ст. 200 АПК РФ с учетом ч. 1 ст. 65 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно требованиям Кодекса города Москвы об административных правонарушениях в связи с проведением конкретного мероприятия по контролю и выявлением при этом административных нарушений органом государственного контроля в установленном порядке оформляются следующие документы: распоряжение, уведомление, акт, предписание.

Предписание - обязательное для исполнения требование об устранении выявленных нормативных нарушений, выдаваемое физическому или юридическому лицу (его представителю) должностным лицом (лицами), осуществляющим (осуществляющими) мероприятие по контролю.

В силу ч.2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Статья 26.1 КоАП РФ предусматривает, что обстоятельствами, подлежащими выяснению по делу об административном правонарушении, являются: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия, за которые настоящим кодексом или законом субъекта РФ предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

В оспариваемом предписании в нарушение данных требований не отражены обстоятельства, в связи с чем ответчик пришел к выводу о том, что заявитель является субъектом вменяемого ему правонарушения, а также не указаны нормы права которые нарушаются в связи с размещением объектов наружной рекламы.

В рамках судебного разбирательства ответчиком таких доказательств также не представлено.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что ответчиком не доказан факт нарушения заявителем норм права, тем более, что в оспариваемом предписании указание на эти нормы, которым не соответствуют принадлежащие обществу информационные конструкции, отсутствуют, что свидетельствует об отсутствии законного основания для возложенная на ООО "Евросеть-Ритейл" обязанности по демонтажу объектов наружной рекламы указанных Приложении к предписанию от 09.09.2013 № 43-Б04-393.

Вместе с тем, невыполнение в установленный срок требований предписания влечет наложение административного штрафа в порядке ст.19.5 КоАП РФ на юридических лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Таким образом, оснований для выдачи ОАТИ г. Москвы предписания от 09.09.2013 № 43-Б04-393 не имелось, в связи с чем суд приходит к выводу, что оспариваемое предписание нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности

В соответствии с ч.2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере

предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 176, 197-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать недействительным предписание ОАТИ по г. Москве от 09.09.2013 № 43-Б04-393 о демонтаже объектов наружной рекламы.

Проверено на соответствие Федерального закона «О рекламе».

Взыскать с Объединения административно-технических инспекций г.Москвы (ОГРН 1037739099067) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Евросеть-Ритейл" (ОГРН 1057748288850) расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 000 (две тысячи) руб.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в месячный срок с даты его принятия (изготовления в полном объеме).

Судья

С.А. Кузнецова